

## Upozornenie pre žiadateľov/prijímateľov

Na základe zistení z certifikačných overovaní, resp. auditov upozorňujeme žiadateľov/prijímateľov na nasledovné často sa vyskytujúce nedodržanie princípov a postupov verejného obstarávania:

- komisia verejného obstarávateľa/obstarávateľa/osoba podľa § 7 zákona č. 25/2006 Z. z., zriadená za účelom vyhodnotenia ponúk nevyhodnotila splnenie podmienok účasti v súlade s pravidlami, ktoré si určila v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania (výzve na predkladanie ponúk) a v súťažných podkladoch, čo poukazuje na možné porušenie § 33 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého verejný obstarávateľ/obstarávateľ/osoba podľa § 7 zákona č. 25/2006 Z. z. má vyhodnotiť splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a súťažnými podkladmi;
- verejný obstarávateľ/obstarávateľ/osoba podľa § 7 zákona č. 25/2006 Z. z. pri stanovení výšky ročného obratu nepostupoval v súlade s § 32 ods. 6 zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého rozsah požiadaviek na preukázanie finančného a ekonomického postavenia musí byť primeraný a tiež nepostupoval v súlade s princípom nediskriminácie záujemcov zakotvenom v § 9 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z.;
- verejný obstarávateľ/obstarávateľ/osoba podľa § 7 zákona č. 25/2006 Z. z. pri určení podmienky účasti konal nad rámec ustanovenia § 27 ods. 1 písm. b) zákona č. 25/2006 Z. z., nakoľko požadoval predloženie poisťnej zmluvy, ktorej predmetom je poistenie zodpovednosti za škodu podnikateľa, pričom takéto poistenie sa nevyžaduje, resp. ho nevyžaduje osobitný zákon;
- verejný obstarávateľ/obstarávateľ/osoba podľa § 7 zákona č. 25/2006 Z. z. požadoval, na preukázanie podmienky účasti stanovenej na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti v zmysle § 28 ods. 1 písm. b) zákona č. 25/2006 Z. z., aby boli práce začaté a ukončené v určitom ohraničenom období pred vyhlásením predmetného verejného obstarávania, čo poukazuje na možný nesúlad s § 32 ods. 6 zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého rozsah požiadaviek na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti musí byť primeraný a tiež na nesúlad s § 9 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z., a to princípom nediskriminácie záujemcov.
- verejný obstarávateľ/obstarávateľ/osoba podľa § 7 zákona č. 25/2006 Z. z. požadoval na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 28 ods. 1 písm. b) zákona č. 25/2006 Z. z. predložiť až 4 referenčné listy, a to každý v hodnote rovnajúcej sa takmer predpokladanej hodnote zákazky, čo sa považuje na základe rozhodovacej praxe ÚVO (napr. rozhodnutie odboru kontroly č. 1048-7000/2010-OK/3 zo dňa 7.12.2010, rozhodnutie vydané v konaní o námietkach č. 1155-172-7000/2009 zo dňa 23.11.2009) za neprimeranú a diskriminačnú voči tým záujemcom, ktorí majú rovnaké skúsenosti s realizáciou obdobného predmetu zákazky, avšak majú uzavretý vyšší počet zmlúv s nižším finančným objemom. Týmto záujemcom by malo byť umožnené dosiahnuť požadovanú minimálnu úroveň štandardov (určitý finančný objem) aj prostredníctvom vyššieho počtu zmlúv s nižším finančným objemom;
- verejný obstarávateľ/obstarávateľ/osoba podľa § 7 zákona č. 25/2006 Z. z. požadoval na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 28 ods. 1 písm. b) zákona č. 25/2006 Z. z. zoznam stavebných prác rovnakého alebo podobného predmetu zákazky uskutočnených za predchádzajúcich 5 rokov, pričom obstarávateľ v rámci uvedenej podmienky účasti uviedol, že za práce rovnakého alebo podobného predmetu zákazky bude obstarávateľ považovať len realizácie prác viažuce sa

na inžinierske stavby, pričom predmetom zákazky neboli len inžinierske stavby. Uchádzač preukázal referencie, ktoré sa neviazali na inžinierske stavby;

- verejný obstarávateľ/obstarávateľ/osoba podľa § 7 zákona č. 25/2006 Z. z. v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania požadoval predložiť od uchádzačov v ponuke poisťnú zmluvu, avšak v súťažných podkladoch umožnil uchádzačom alternatívny výber z dvoch možností: predložiť poisťnú zmluvu v určitej min. hodnote EUR alebo potvrdenie príslušnej poisťovne o poistení zodpovednosti za škodu podnikateľa vzniknuté na majetku alebo zdraví tretích osôb počas realizácie predmetného diela. V súťažných podkladoch obstarávateľ ďalej požadoval predložiť za účelom splnenia podmienok účasti aj ďalší doklad, a to doklad o zaplatení poisťného, avšak tento dokument nebol požadovaný v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania. Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z., obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a súťažnými podkladmi. Ak sú podmienky účasti uvedené aj v súťažných podkladoch, nesmú byť v rozpore s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania. V danom prípade išlo o nesúlad oznámenia a súťažných podkladov a zároveň bola poisťná zmluva požadovaná pri stavebných prácach, pričom poisťná zmluva sa môže vyžadovať od uchádzača len v prípade, ak to ustanovuje osobitný zákon